

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

CC

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum 18 mei 2016

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Tineke Zonneveld (KING, notulist)
Robert Melskens (KING)
Henri Korver (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Sid Brouwer (Centric)
Wouter van Noort (Roxit)

Mark Paanakker (GouwIT)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Lex Uijthof (Procura)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Cyriel Hak (Gemeente Haarlem)
Erik de Lepper (Circle Software)

Afgemeld:

Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)

Gershon Janssen (NovoGov)
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

1. Opening en mededelingen

Jan opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.
Robert, heeft een discussie m.b.t. lokale versus globale Complextypes opgevoerd op het platform. De leden van de StUF Expertgroep worden verzocht om ook hun mening te posten als onderdeel van deze discussie (**559 Actie Allen**).

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt goedgekeurd.

Actie en besluitenlijst

513: Blijft staan. Toevoegen einddatum
514: Blijft staan. Toevoegen einddatum
517: Blijft staan. Toevoegen einddatum
523: Afvoeren
525 en 526: On hold
530: Blijft staan
532: On hold totdat er meer duidelijkheid is over de status van de planning.
534: Ongoing. Is nog niet gebeurd. Voorgesteld wordt in dit kader "de nieuwe werkwijze van KING" en hoe dit past binnen StUF als onderwerp op de agenda te plaatsen.

Henri en Jan maken een presentatie. Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de

bijeenkomst van de StUF Expertgroep in september (**560 Actie Tineke**).
Dit wordt een nieuw actiepunt (**561 Actie Henri/Jan**).

Ton vraagt zich af of de verStUFFing voortaan niet beter in de werkgroep informatiemodellen behandeld kan worden. De aanwezigen lijkt dat wellicht een goed idee. Henri zegt dat we nu we een heel ingewikkeld verStUFFingsdocument hebben. Het zou handig zijn dat het platslaan in overleg gebeurt met de informatiearchitecten en dat we maar 1 informatiemodel hebben.

541: Link cocreatie. Is gebeurd (is gelijk aan 553 die dus kan worden verwijderd).

544: On hold. Wordt opgenomen in patch 25.

546: Is gebeurd. Henri heeft een post hierover geplaatst op het forum. Er dient nog wel een officieel RFC nummer aan toegevoegd worden.

547: On hold. Wordt opgenomen in patch 25

552: On hold. Wordt opgenomen in patch 25

554: Blijft staan

555: Dit actiepunt hoort bij actiepunt 530 deze worden samengevoegd

556: Blijft staan

557: Gebeurd. Jan spreekt de hoop uit dat de leden de paragraaf hebben doorgenomen

558: Afvoeren. Is als RFC0436 opgevoerd.

Het verslag met gemaakte opmerkingen wordt hierbij goedgekeurd.

In het vervolg worden alle actiepunten die 'on hold' staan in aparte actielijst vermeld en wordt er geen einddatum bij vermeld. Daarmee wordt lijst aanzienlijk opgeschoond.

3. Goedkeuren RFC's als hamerstuk:

RFC0418: Introduceren van wildcards in StUF-bevragingen

Henri geeft een korte toelichting en geeft aan dat in post 9 van de bijbehorende forumdiscussie een opsomming staat van hetgeen hierover in eerdere expertgroepen is besproken. Hij eindigt met vraag of RFC goedgekeurd kan worden?

Sid merkt op dat eind vorig jaar expliciet besloten is om de 'begin' variant niet te gaan gebruiken. Er volgt een korte discussie. Besloten wordt deze variant wel mee te nemen en de volgende opmerking op te nemen in de nieuwe standaard: 'Let op bij het gebruik van de wildcards "begin" en "beginEnEind". Deze wildcards kunnen performance problemen opleveren bij zoekacties. In koppelvlakken mogen deze varianten weggelaten worden door middel van het restriction mechanisme'.

Dit RFC wordt goedgekeurd conform het voorstel van Sid. De attribute-naam "wildcard" blijft behouden, maar dan met de meer logische namen in het waardenbereik: 'geen', 'beginEnEind', 'begin' en 'eind'.

RFC0121: Gelijktrekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum-(tijd) binnen het stelsel.

Henri geeft een korte toelichting en geeft aan dat we het uur 24:00:00 moeten uitsluiten.

Michiel stelt de vraag of het mogelijk is om eventueel dag-maand toe te voegen. Aangezien het weleens voorkomt dat men wel de dag en maand maar niet het geboortejaar weet. Opgemerkt wordt dat dat niet mogelijk is aangezien deze optie niet voorkomt in het GBA. Besloten wordt dit verzoek niet mee te nemen. De definitie zoals beschreven voldoet aan de GAB. In het voorstel zoals het er nu ligt heeft Henri RFC0413 (m.b.t. nillables) verwerkt. Het voorstel wordt goedgekeurd.

4. Doornemen status openstaande RFC's:

- **RFC0134:** In vrije berichten toestaan om geen stuurgegevens te gebruiken

Henri geeft een korte toelichting op dit RFC.

Post 10: In deze post geeft Henri aan op welke wijze de stuurgegevens optioneel gemaakt kunnen worden. Hij stelt vervolgens de vraag of de leden zich in de geboden oplossing kunnen vinden.

Annemiek stelt vervolgens de vraag of alle stuurgegevens optioneel zijn?

Henri antwoordt dat alle stuurgegevens optioneel zijn en dat de berichtcode een default krijgt. In geval van synchrone dienstberichten (Di02 / Du02) kunnen deze optioneel gemaakt worden. Als je de stuurgegevens in de synchrone dienstberichten (Di02 / Du02) optioneel hebt gemaakt in de schema's dan kun je de stuurgegevens in de berichten weglaten als je dat wilt.

Vragen hierbij zijn:

Sid; hoe je dan kunt weten in welke administratie een bericht verwerkt moet worden?

Mark; hoe zit dat dan met foutmeldingen?

Aangegeven wordt dat er niets verandert t.o.v. nu. Alles wat nu mogelijk is, blijft hetzelfde, daar verandert niets aan.

Post 11: Op verzoek heeft Robert het RFC waarmee 'het niet gebruiken van stuurgegevens in vrije berichten' wordt toegestaan gescheiden van de RFC waarmee 'het gebruik van WS-

addressing' wordt toegestaan. Hiervoor is in de onderhoudsverzoeken een nieuw RFC0434 aangemaakt. Daarvan is geen extra post op het forum geplaatst.

Dit RFC0134 wordt (nog) niet goedgekeurd. Sid merkt op dat hij dit eerst intern wil bespreken (**562 Actie Sid**).

- **ONV0423**: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)

Henri geeft een korte toelichting op dit RFC.

Maarten is van mening dat dit RFC nog niet goed beoordeeld kan worden. Dit kan pas als de door KING toegezegde totaalschets door KING is ingevuld (**563 Actie Henri/Jan**). Dat is tot op heden nog niet gebeurd. Om die reden wordt het RFC nu niet verder besproken.

- **RFC0391**: RFC voor StUF 3.01: Waardebereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier.

Henri geeft een korte toelichting op dit RFC.

Post 4:

Om aan te geven bij welke namespace een entiteittype hoort wordt de namespace qualifier gebruikt in de waarde van het entiteittype. Een aantal leden van de expertgroep gaven aan dat deze nieuwe syntax lastig is voor parsers.

Henri heeft een nieuw voorstel gemaakt waaraan een nieuw extra attribuut is toegevoegd.

Het voorstel van Robert zoals beschreven in post 5 is daar weer een alternatief op. Dit wordt door de groep positief ontvangen.

Er volgt een zeer uitgebreide discussie n.a.v. dit onderwerp. Er is twijfel over de functionele behoefte van deze RFC omdat aangegeven wordt dat nagenoeg geen gebruik wordt gemaakt van deze functionaliteit.

Maarten en Mark zien dit weliswaar als een breaking change maar wel een waarvan zij last zouden hebben als deze er niet in komt. De groep komt tot de conclusie dat er eerst een discussie moet komen over de vraag of een bericht zelf beschrijvend moet zijn.

Het voorstel is om weer terug te gaan naar het oude voorstel zoals geformuleerd in post #1 met het verschil dat de prefix in het entiteittype hard-coded is en niet meer refereert naar de namespace prefix boven in het bericht. Jan vraagt Henri het RFC hierop aan te passen (**564 Actie Henri**).

5. Goedkeuren relatiegrafieken in verstuffingsdocument RSGB 3 (vervolg)

Paragraaf 3.2 Adressen en gebieden

In de laatste vergadering zijn een aantal besluiten genomen over de laatste 2 relatiegrafieken van paragraaf 3.2. Henri geeft aan dat hij deze besluiten nog even kort wil verifiëren.

In de laatste vergadering is besloten dat OPR (openbare ruimte) ligt in WPL (woonplaats). Besloten wordt deze te handhaven zoals besproken.

AOA : besloten is om OPR en de WPL plat te slaan. Dat houdt in dat OPR en WPL lichtgroene blokjes krijgen in de AOA. Ton merkt op dat er dan sprake is van 2 keer platslaan. Je krijgt 2 woonplaatsen binnen AOA. Sid merkt op dat dit voor meerdere plekken het geval is. Buurt staat ook in wijk en wijk kent ook de gemeente.

Na enige discussie in de groep wordt besloten te kiezen voor de volgende volgorde:

- WPL (worden lichtgroene blokjes in de AOA).
- AOA (blauw) ligt aan OPR (groen). Binnen OPR ligt een sub lokje blokje WPL
- WIJK (WYK) is opgenomen gemeente die is platgeslagen. In de OPR is de woonplaats niet platgeslagen en hier wel. Om die reden hoeft er geen blokje in een blokje gezet te worden.

Paragraaf. 3.3 TGO gebouwen en terreinen

De volgende objecttypen zijn samengevoegd:

- LIGPLAATS (LPL)
- STANDPLAATS (SPL)
- OVERIG GEBOUWD OBJECT (OGO)
- OVERIG BENOEMD TERREIN (OBT)
- VERBLIJFSOBJECT (VBO).
- BENOEMD TERREIN (BTR, generalisatie voor LPL, OBT en SPL)
- GEBOUWD OBJECT (GBO, generalisatie voor OGO en VBO)
- BENOEMD OBJECT (TGO, generalisatie voor LPL, OGO, OBT, SPL en VBO)

Henri zegt dat verblijfsobjecten geheel andere attributen heeft en hij heeft het gevoel dat er appels met peren worden samengevoegd. Volgens Maarten komt dit omdat 10 jaar geleden niemand zich bewust was van de verschillen. De vraag is of iedereen zich daar nu van bewust is. Zo ja dan kunnen we het nu fijnmaziger oplossen. Daarnaast is het bevragen nu erg natuurlijk. Ga je het opsplitsen dan is het aanmerkelijk onnatuurlijker. Henri vraagt zich af of het dan ook niet handig is als het in het RSGB wordt samengevoegd. Maarten is het daar mee eens maar hij verwacht niet dat je de informatiearchitecten zover krijgt. Sid vraagt zich af of dit wel zo handig is.

Henri zegt dat hier een van de oorzaken ligt waarom StUF als complex wordt ervaren. Sid zegt dat je er voor zou kunnen kiezen om TGO als supertype te definiëren en de andere objecten als subtype. Maarten en Henri denken dat het daardoor niet simpeler wordt. Ton vindt het ook handig om de objecten samen te voegen. Henri concludeert dat deze kennis dus ook in het RSGB zou moeten zitten. Het is een technisch probleem dat je inheritance kunt modelleren op schema niveau. Jan oppert het idee om een implementatie IM maken.

De StUF Expertgroep is van mening dat de relatiegrafiek zoals deze nu beschreven is het meest praktisch is.

Naamgeving TGO komt niet overeen met hetgeen in het RSGB is opgenomen.

De StUF Expertgroep heeft voorkeur de naamgeving TGO te handhaven. Henri zal hierbij de opmerking plaatsen dat hierin afgeweken wordt van het RSGB.

Maarten stelt voor om in het kader van minder platslaan in paragraaf 3.3. het object 'buurt' niet meer plat te slaan maar er een relatie van te maken binnen TGO. Ton merkt op dat platslaan consequenties heeft en problemen kan opleveren voor bepaalde systemen. Er ontstaat enige discussie in de groep over de voordelen van niet platslaan (er kan historie worden opgebouwd op niet platgeslagen entiteiten, we gaan steeds meer met geometrie werken en binnen geometrie wordt niet platgeslagen) en de voordelen van wel platslaan (kleinere berichten, minder overhead).

Ton betoogd waarom we het platslaan in de AOA moeten handhaven. Voor BRT en WYK heeft hij niet zo'n sterke mening. Houdt wel in dat afnemers er rekening mee moeten houden dat deze gegevens niet meer in een TGO en PND zitten. Hij is verder van mening dat een WYK binnen een BRT niet platgeslagen hoeft te worden en dat geldt ook voor WPL en WYK. De StUF Expertgroep besluit GEM te houden zoals het nu is en WPL te normaliseren. De EG leden wordt wel de kans gegeven hier even goed over na te denken. Wat zijn de consequenties van het normaliseren van de nu platgeslagen relaties (**565 Actie Allen**).

6. Goedkeuren uitgewerkte errata:

- ERR306:** brBOR en gor.type
 Tijdens de vorige StUF Expertgroep is besloten dit verzoek aan te houden tot de volgende StUF Expertgroep. Reden hiervoor was dat niet voor iedereen de consequenties duidelijk waren. Sid heeft gereageerd op het forum en geeft nogmaals aan het niet eens te zijn met het voorstel. Ton onderschrijft dit.
 Dit erratum lijkt een downwards compatibility probleem op te leveren. De StUF Expertgroep heeft daarop besloten het erratum om te zetten naar een RFC. Robert gaat nog even kijken naar de reactie van Sid (**566 Actie Robert**)
- ONV0401:** Vervang gebruik 'fixed' waarde voor entiteitType attribute voor enumeration
 In paragraaf 2.2 van de Best Practice is een extra alinea opgenomen. De schema's zijn hiervoor deels al eens aangepast. Ze hoeven echter niet verder aangepast te worden. Ton is van mening dat als je de Best Practice aanpast en het heeft consequenties voor de berichten het consequent is als je hierbij ook de schema's aanpast.
 Robert zegt dat schema aanpassingen veel tijd kost terwijl het geen gevolgen heeft voor de berichten. Als er voor gekozen wordt de schema's te wijzigen dan kan ONV0401 niet meegenomen worden in patch 25.
 Het voorstel wordt goedgekeurd. De schema's hoeven n.a.v. het voorstel niet aangepast te worden.
- ONV0419:** Verwerkingssoort T of I bij gerelateerde entiteit?
 Mark licht zijn reactie toe. Hij vraagt zich zelfs af waarom we op de lagere niveaus überhaupt nog een verwerkingssoort zouden moeten toevoegen. Maarten geeft aan dat dit wel zijn waarde heeft bij de synchronisatie van systemen. Sid concludeert dat het toch handig is om de I te handhaven. Mark geeft aan wat daar de consequenties van zijn.

Omdat niet in de standaard is opgenomen hoe je in deze situatie met een foutbericht omgaat ontstaat enige discussie. Er is onduidelijkheid of het wel of niet nodig is een foutbericht terug te sturen. Volgens Maarten is er geen sprake van een foutbericht maar van een foutsituatie. Hierop hoeft niet perse een foutbericht gestuurd te worden maar kan ook een verzoek voor een synchronisatiebericht worden gestuurd. Besloten wordt de tekst te verduidelijken en scherper te beschrijven (**567 Actie Robert**).

Het onderhoudsverzoek wordt nog niet goedgekeurd. Robert neemt het gewijzigde onderhoudsverzoek volgende maand wel alvast op in de pre-patch.

- **ONV0421:** schema-loop in scope van zaak-vraagberichten

Henri geeft een korte toelichting op dit onderhoudsverzoek.

Henri stelt voor in de berichtschema's deze loop eruit te halen. Het is handig voor testdoeleinden om geen recursie in de schema's te hebben. Ton geeft aan dat je in de scope eigenlijk alle elementen zou moeten hebben. Maarten zegt dat wat in het antwoordbericht staat ook in de scope moet staan. Henri moet dit nog checken.

Maarten merkt op dat het probleem in het 'isVoor' element zit. De oplossing hiervoor ligt een niveau hoger. Henri stemt af met Maarten en maakt een nieuw voorstel voor het doorbreken van de loop (**568 Actie Henri**).

- **ERR0431:** Bv04 bevat teveel stuurgegevens.
Dit erratum lijkt een backwards compatibility probleem op te leveren.
Weggooi van de stuurgegevens levert problemen op. Bestaande systemen moeten blijven werken. In de volgende versie van StUF wordt dit goed opgelost. Dit erratum wordt afgekeurd.

7. Besluitvorming errata / onderhoudsverzoeken:

- **ERR0306:** Onduidelijkheid m.b.t. extraElements begindatumTijdvakGeldigheidBAG en einddatumTijdvakGeldigheidBAG.

Robert geeft een korte toelichting op dit erratum. Het erratum zelf is enige tijd geleden al in een patch terecht gekomen. T.b.v. het StUF testplatform wil hij echter graag een antwoord op zijn vragen. Sid denkt dat de twee elementen voldoen aan de gerelateerde StUF elementen. Maarten heeft het geïmplementeerd en heeft tot op heden nog geen problemen ondervonden. Sid zegt dat de BAG er nog op nagelopen kan worden.

- **ONV0428:** Omgaan met grote StUF bestanden
Maarten ziet geen probleem. Mark legt uit dat er voor simplele gevallen inderdaad geen probleem is. Zij gebruiken de nieuwste zip tar die 4 gig aan kan. Over enkele maanden is die grens echter weer bereikt en dat ze dan hun bestanden niet meer kunnen zippen. Maarten vraagt waarom er niet gesplitst wordt over verschillende berichtensets. Mark zegt dat dit niet kan. Er ontstaat een discussie tussen Maarten en Mark.

Maarten betoogd dat je de grootte van de berichtenset zelf mag bepalen. Er zit een tijdstipbericht en een sequence nummer in. Er zijn dus mogelijkheden genoeg om het op te splitsen over meerdere bestanden. In de naamgeving van de bestanden kun je daarnaast ook nog rekening houden met de volgorde. De Waarderingskamer wordt gevraagd met een voorstel voor aanvullende eisen te komen. Als dat voorstel goed is dan kan deze eventueel worden opgenomen in de standaard. Besloten wordt dit erratum on hold te zetten totdat De Waarderingskamer met een voorstel voor aanvullende eisen is gekomen (**569 Actie Annemiek**).

8. Rondvraag en sluiting

Maarten en Ton melden zich af voor de volgende vergadering. Dit is het voorlaatste overleg tot de vakantie. Doorgaan van het overleg in juli hangt af van het aantal deelnemers. Dit wordt in de volgende expertgroep bepaalt.

Bij de vergaderstukken op GEMMA Online ontbreekt de ZIP file. Robert deelt mee dat hiervoor een nieuwe functionaliteit is ontwikkeld. Op GEMMA Online is een knop toegevoegd onder de vergaderstukken. Deze functie zipt en download automatisch. Kennelijk is daar iets mee misgegaan. Voor de volgende vergadering wordt dit herstelt.

Robert is van plan om tijdens het volgende overleg de pre-patch te presenteren Input van de groep hierbij is zeer belangrijk. Om die reden is het van belang dat iedereen aanwezig is. Ton en Maarten hebben zich echter afgemeld voor het volgende overleg. Hij verzoekt hen de pre-patch toch te beoordelen. Maarten geeft aan dat dat geen probleem is.

Status Pilot Den Haag wordt nog even in het kort met elkaar besproken. Den Haag heeft schema's opgeleverd. Betreffende schema's staan verder af van StUF dan wenselijk is. Deze schema's zouden in de eerstvolgende Regiegroep worden gepresenteerd echter dat gaat niet lukken. Den Haag wil nu de Regiegroep voorstellen om een extra overleg in te plannen waarin de schema's besproken kunnen worden. Dit voorstel wordt in de komende Regiegroep gedaan. Geprobeerd wordt nu om nog voor de zomer een extra overleg van de Regiegroep te organiseren

Jan sluit de vergadering.
 Volgende vergadering: 15 juni 2016

Actiepunten en Besluitenlijst

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				

523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attriboot "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier'.	Henri	Volgende expertgroep	Afvoeren Is gebeurd. Henri heeft dit op forum geplaatst en wordt straks behandeld als agendapunt
StUF Expertgroep 16 december 2015				
530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten en Kijken hoe in de SUWI keten met de stuurgegevens wordt omgegaan.	Henri	Volgende expertgroep	Open Dit onderwerp blijft nog even staan totdat Henri e.e.a. heeft uitgewerkt.
StUF Expertgroep 20 januari 2016				
534	Het opnemen van de terug relaties in het RSGB met Ellen of Remco bespreken.	Henri	Volgende expertgroep	Open Discussie wordt later gevoerd.
StUF Expertgroep 16 maart 2016				
541	Link naar Cocreatie m.b.t. katern 'verbinden' doorsturen.	Jan	Volgende expertgroep	Is gebeurd
544	Overhevelen van voorbeelden hoe je een schema moet maken uit contentmodel naar best practices	Robert	Volgende expertgroep	Open Wordt opgenomen in patch 25.
546	RFC toevoegen voor het op dezelfde wijze behandelen van parameters en vrijeParameters	Henri	Volgende expertgroep	Is gebeurd
547	Aanscherping Best Practices m.b.t. het gebruik van vrije berichten bij het toepassen van restrictions op enkelvoudige kennisgevingen.	Robert	Volgende expertgroep	Open Wordt opgenomen in patch 25.
552	In de Best Practices opnemen dat in een relatie entiteit 'extraElements' moeten worden opgenomen zodat dit als algemene verStUFFingsregel wordt gehanteerd.	Robert	Volgende expertgroep	Open Wordt opgenomen in patch 25.
StUF Expertgroep 20 april 2016				
554	Discussie over 'vastleggen van de mnemonics in het informatiemodel' op agenda plaatsen.	Jan	Volgende Expertgroep	Open
555	kijken hoe in de SUWI keten met de stuurgegevens wordt omgegaan.	Henri	Volgende Expertgroep	Samengevoegd met 530

556	Voorstel m.b.t. het ondersteunen van meerdere formaten binnen StUF. uitwerken en inbrengen in de Regiegroep in juni.	Jan/ Henri	Volgende Regiegroep	Open
557	Paragraaf 3.2 verStUffing RSGB 3.0 goed doornemen	Allen	Volgende Expertgroep	Open
558	Op basis van 'ONV0433: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing' een RFC046RFC aanmaken waarin de enumeratie op dit element wordt gewijzigd in een string	Robert	Volgende Expertgroep	Is gebeurd
StUF Expertgroep 18 mei 2016				
559	Reageren op discussie over wel of geen globale complexTypes	Allen	Volgende Expertgroep	Open
560	Onderwerp 'De nieuwe werkwijze van KING en hoe dit past binnen StUF' agenderen.	Tineke	Volgende Expertgroep	Open
562	Bespreken RFC0134 binnen Centric	Sid	Volgende Expertgroep	Open
563	Vervaardigen totaalschets.	Henri, Jan	Volgende Expertgroep	Open
564	Aanpassen RFC0391.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
565	Bepalen wat de consequenties zijn van het normaliseren van de nu platgeslagen relaties.	Allen	Volgende Expertgroep	Open
566	Naar reactie van Sid in de discussie over ERR306 kijken.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
567	Voorstel voor ONV0419 aanscherpen.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
568	ONV0421: schema-loop in scope van zaak-vraagberichten Henri maakt een nieuw voorstel voor het doorbreken van de loop.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
569	Voorstel met aanvullende eisen m.b.t. het omgaan met grote StUF bestanden vervaardigen.	Annemiek	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
StUF Expertgroep 16 december 2015				
532	Nagaan wat de status is van de planning m.b.t. de publicatie van de nieuwe versies van de standaarden	Jan	Volgende expertgroep	On hold Er is nog geen planning.
StUF Expertgroep 18 mei 2016				
561	RFC0391: RFC voor StUF 3.01: Aanleveren aangepast voorstel als discussiestuk en agenderen voor bijeenkomst in september	Henri	Expertgroep september	On hold